BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2955-8/20
Mostar, 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 15.10.2020. godine, ponuđača Siecom, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-83-5135/20 od 8.10.2020. godine u postupku javne nabavke DECT telefona za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 19.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke DECT telefona za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1409-7-1-108-3-79/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 9.9.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-83-5135/20 od 8.10.2020. godine, na koju je ponuđač Siecom, d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 15.10.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude. Ističe da je u obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ naveo: „Da ponuda Siecom d.o.o. Sarajevo nije zadovoljila zahtjeve prihvatljivosti s obzirom na oblik, sadržaj i potpunost iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je na strani 8. i 9. predmetne tenderske dokumentacije pod tačkom 4.1. koja se odnosi na Način pripreme ponude naveo između ostalog sljedeće:

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Pod čvrstim uvezom se podrazumjeva da ponude moraju biti uvezane, ukoričene u knjigu ili da ponuda bude uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom ili uvezana spiralnim uvezom i uz to osigurana jemstvenimkom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj stranici pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača, a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude. Ukoliko ponuda ne bude čvrsto uvezana i numerisana na gore navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i biće odbačena iz daljnjeg postupka nabavke.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorni organ je u tabeli provjere prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, naveo u dijelu prihvatljivosti ponude s obzirom na oblik ponude, da ponuđač Siecom d.o.o. Sarajevo nije ovjerio i potpisao ponudu, te da je ponuda u pogledu oblika ponude neprihvatljiva. dok se u dijelu prihvatljivosti ponude s obzirom na sadržaj i potpunost ponude navodi da je ponuđač Siecom d.o.o. Sarajevo dostavio sve dokumente tražene tenderskom dokumentacijom i da su svi dostavljeni dokumenti ovjereni i potpisani.

Pod ovjerenom i potpisanom ponudom, ugovorni organ ne uzima u obzir ovjerenu i potpisanu 1. stranicu ponude na kojoj je naljepnicom pričvršćen jemstvenik, već smatra da originalna ponuda i kopija ponude moraju biti uvezane jemstvenikom koji je s obje strane pričvršćen naljepnicama koje moraju biti ovjerene pečatom ponuđača.

Imajući u vidu naprijed navedeno, žalitelj smatra da je ponudu dostavio u potpunosti u skladu sa članom 58. stav (2) ZJN, kao i članom 8. stav (2), (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Potvrdu žalbenih navoda nalazi i u tabeli provjere prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti i u kojoj je navedeno da je ponuda ponuđača Siecom:

1. Cjelovita
2. Uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova
3. Dostavljena u originalu
4. Dostavljena u traženom broju kopija
5. Pravilno označenih stranica
6. Štampana / pisana neizbrisivom tintom
7. Dostavljena na jednom od jezika i pisama u službenoj upotrebi u BiH

Smatra da je komisija ugovornog organa odstupila od ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i pogrešno odbacila ponudu žalitelja. Komisija ugovornog organa je našla za shodno odbaciti ponudu na osnovu neispunjenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije koji ne postoji u ZJN kao ni u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda što smatra dodatnim zahtjevom koji ni u kom slučaju ne smije biti eliminatoran.

Predlaže da se žalba usvoji, poništi ožalbena odluka, te donese nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju citira obrazloženje ožalbene odluke. Iz razloga navedenih u obrazloženju odluke u odnosu na žalbene navode žalitelja može se zaključiti i utvrditi da ponuda žalitelja nije pripremljena u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koji glasi: „U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije" i članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, koji glasi: „ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije". Na osnovu navedenog smatra da je Komisija ugovornog organa u potpunosti primjenjivala odredbe Zakona o javnim nabavkama i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude ovaj organ je izvršio uvid u ožalbenu odluku u kojoj ugovorni organ u obrazloženju navodi da je na osnovu analiza ponuda i provjere oblika, sadržaja i potpunosti ponuda, Komisija za nabavku utvrdila da dostavljena ponuda žalitelja nije zadovoljila zahtjeve prihvatljivosti ponuda s obzirom na oblik, sadržaj i potpunost iz slijedećih razloga: nije pripremljena u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te se u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama u daljem postupku neće se razmatrati.

Ugovorni organ je tačkom 4.1. tenderske dokumentacije koja se odnosi na način pripreme ponuda naveo između ostalog:

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Pod čvrstim uvezom se podrazumjeva da ponude moraju biti uvezane/ukoričene u knjigu ili da ponuda bude uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom ili uvezana spiralnim uvezom i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednjoj stranici pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača, a u svrhu

izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude. Ukoliko ponuda ne bude čvrsto uvezana i numerisana na gore navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i biće odbačena iz daljnjeg postupka nabavke.

Uvidom u ponudu žalitelja Komisija za javne nabavke je ustanovila i utvrdila da su originalna ponuda i kopija ponude uvezane jamstvenikom koji je sa obje strane pričvršćen naljepnicama koje nisu ovjerene pečatom ponuđača što je u suprotnosti sa zahtjevom prihvatljivosti ponuda s obzirom na oblik, sadržaj i potpunosti iz predmetne tenderske dokumentacije te se iste smatraju neprihvatljivim i odbacuju iz daljnjeg postupka nabavke.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je osigurana jamstvenikom preko kojeg je zalijepljena naljepnica, ali koja nije ovjerena pečatom žalitelja, što je suprotno propisanim uslovima iz tačke 4.1. tenderske dokumentacije koje se odnose na način pripreme i uvezivanja ponude. Žalitelj ističe da je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu na osnovu neispunjenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije koji ne postoji u ZJN kao ni u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda što smatra dodatnim zahtjevom koji ni u kom slučaju ne smije biti eliminatoran. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ je navedenom tačkom tenderske dokumentacije upozorio ponuđače da ukoliko ponudu ne uvežu na propisani način da će se smatrati neprihvatljivom i da će se odbaciti iz daljeg postupka. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Također, ovaj organ smatra da tačka 4.1. tenderske dokumentacije nije u suprotnosti sa članom 58. stav (2) Zakona odnosno članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojima je propisano da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova, a da tačka 4.1. tenderske dokumentacije samo precizira način uveza koji se smatra čvrstim u smislu gore citiranih odredbi Zakona, kako bi na jasan i transparentan način ponuđačima navela koji je način uveza prihvatljiv i u kojim slučajevima će ponuda biti odbačena.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu. S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Siecom, Sarajevo
-JP EP BiH, Sarajevo, Podružica HE na Neretvi Jablanica
-Nexis, Sarajevo
-evidencija
-a/a